

## SCHEDA DI REFERAGGIO PER VOLUMI FIRENZE UNIVERSITY PRESS

Il processo di valutazione scientifica di cui è responsabile il Consiglio editoriale della casa editrice è definito nella Peer review policy e nella Publication Ethics and Complaint policy, parti integranti delle FUP Best Practice in Scholarly Publishing.

Titolo del manoscritto:

Nome dell'autore/curatore:

Nome e Cognome del *referee*:

Identificativo ORCID del *referee*:

Affiliazione del *referee*:

Data:

### I. Valutazione del manoscritto:

Si invita il *referee* a redigere la valutazione a partire dalle informazioni più generali e rilevanti cui fare seguire delle indicazioni più dettagliate e operative a suo supporto. Il parere dovrà essere sufficientemente articolato e motivato a sostegno della valutazione presentata (in genere non inferiore alle 150/200 parole).

In particolare il *referee* è invitato a:

- 1) offrire una sintesi della ricerca e una prima valutazione di ordine generale che evidenzii i punti di forza e di debolezza del manoscritto in relazione ai seguenti parametri:
  - importanza scientifica dell'argomento trattato;
  - novità e originalità del manoscritto;
  - adeguatezza dell'opera in relazione allo stato degli studi sull'argomento;
  - rigore metodologico e coerente organizzazione del materiale;
  - chiarezza e stile dell'esposizione;
  - qualità e esaustività della bibliografia di riferimento.
- 2) offrire un'indicazione analitica, corredata di esempi, delle lacune di maggiore e minore entità del manoscritto. Rispetto alle prime le raccomandazioni dovranno evidenziare le questioni principali che l'autore dovrà affrontare affinché il manoscritto possa proseguire il processo di valutazione e infine essere pubblicato. Rispetto alle seconde il *referee* dovrà indicare le lacune di minore entità che pur non incidendo sulla valutazione complessiva del manoscritto dovranno essere migliorate.

...

### II. Commenti/suggerimenti confidenziali per l'Editore/Direttore di collana:

In questa sezione il *referee*, qualora lo ritenesse opportuno, potrà aggiungere commenti confidenziali per l'Editore, il Direttore della collana o l'editor responsabile della valutazione, segnalando eventuali aspetti del manoscritto che potrebbero richiedere un ulteriore approfondimento, ad esempio questioni di ordine etico.

...

### **III. Valutazione del referee (obbligatorio):**

Eccellente \_\_\_;

Significativo \_\_\_;

Moderatamente significativo \_\_\_;

Marginale \_\_\_;

Non significativo (rifiutato) \_\_\_;

Accettato \_\_\_;

Accettato a seguito di revisione \_\_\_;

Rifiutato. Riproporre dopo profonda revisione \_\_\_;

Rifiutato \_\_\_;